

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 февраля 2022 г. N 309-ЭС21-27338

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Администрации городского округа Верхняя Пышма (далее также - администрация) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.04.2021, [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2021 по делу N А60-66742/2020 по заявлению администрации к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - Свердловское УФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) от 17.12.2020 N 066/06/54.7-5230/2020,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Аюта" (далее - ООО "Аюта"), муниципального казенного учреждения "Комитет жилищно-коммунального хозяйства", общества с ограниченной ответственностью Творческая архитектурно-проектная мастерская "Тагилархпроект" (далее - ООО ТАПМ "Тагилархпроект", общество),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.04.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация городского округа Верхняя Пышма просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из доказанности несоответствия ООО ТАПМ "Тагилархпроект" обязательным требованиям, предъявляемым к участникам открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектной документации по объекту "Благоустройство Верхнепышминского парка культуры и отдыха Верхняя Пышма "Мамин парк" (извещение N 0162300005820000189), поскольку приложенные к его заявке документы свидетельствовали, что обществом не уплачен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, членом которой оно является. Суды сочли, что общество не подтвердило свое право на выполнение изыскательских работ в соответствии с [частями 1 и 3 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации. Конкурсная комиссия, признав заявку общества соответствующей требованиям конкурсной документации, приняла такое решение в нарушение [пункта 1 части 1 статьи 31](#), [пункта 3 части 4 статьи 54.7](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Суды также нашли, что действия по отмене протоколов, составленных по итогам конкурса, и повторному рассмотрению вторых частей заявок, которые конкурсная комиссия обязана совершить в соответствии с предписанием антимонопольного органа, связаны с предметом допущенного нарушения, направлены на его устранение и восстановление прав и законных интересов участников закупки.

На основании данных обстоятельств суды пришли к выводу, что нарушение, явившееся предметом решения Свердловского УФАС России, оспариваемого по настоящему делу, подтвердилось. Решение и вынесенное в связи с ним предписание являются законными.

Доводы администрации со ссылкой на то, что взнос в компенсационный фонд должен быть оплачен на момент заключения контракта и что ООО ТАПМ "Тагилархпроект" впоследствии обеспечило уплату взноса, основан на ошибочном понимании действующего законодательства. Как следует из [части 11 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, основанием для уплаты взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является намерение члена саморегулируемой

организации принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий. Общество, подавая заявку на участие в конкурсе, выразило намерение выполнять соответствующие архитектурно-проектировочные и изыскательские работы. Совершение таких действий в отсутствие уплаты взноса свидетельствует, что компенсационный фонд обеспечения обязательств саморегулируемой организации не сформирован в соответствии с требованиями [статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы не свидетельствуют о нарушении судами норм права. Предусмотренных [статьей 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены либо изменения судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не усматривается.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Администрации городского округа Верхняя Пышма в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО
